**Судья: Сурнина М.В.**

**Гр. дело № 33-31507/2019**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**12 июля 2019 года г.Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,

судей Щербаковой А.В., Зельхарняевой А.И.,

при секретаре Кальченко А.Г.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.

дело по частной жалобе Кружко М.Н.

на определение Останкинского районного суда г. Москвы от 28 мая 2019 г., которым постановлено:

в удовлетворении заявления Кружко М.Н. об отзыве исполнительного листа по гражданскому делу по иску № 2-699/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Кружко Михаилу Николаевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, госпошлины - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 28 января 2016 года постановлено: иск удовлетворить. Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*от 8.09.2012 года, заключенный между Кружко Михаилом Николаевичем и ПАО «Сбербанк России». Взыскать с Кружко Михаила Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка задолженность по кредитному договору № \*\* от 8.09.2012 года в размере 473 971 руб. 82 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 939 руб. 72 коп.

3 июня 2016 года взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 010118426.

Решение вступило в законную силу 1 марта 2019 г.

27 октября 2016 года определением Останкинского районного суда г. Москвы Кружко М.Н. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы.

6 декабря 2016 года апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда решение Останкинского районного суда г. Москвы от 28 января 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Кружко М.Н. – без удовлетворения.

В суд поступило заявление Кружко М.Н. об отзыве исполнительного листа по основаниям ст. 428 ГПК РФ.

Заявитель Кружко М.Н. в судебном заседании доводы заявления поддержал, просил удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, представителя не направил. Дело рассмотрено в отсутствии неявившихся лиц.

Судом постановлено обжалуемое определение, об отмене которого как незаконного просит Кружко М.Н. по доводам частной жалобы.

Судебная коллегия на основании ст. 333 ч. 3 ГПК РФ рассматривает дело без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

В силу ч. 4 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что на дату выдачи исполнительного листа серия \*\*\* 3 июня 2016 г. решение суда от 28 января 2016 г. вступило в законную силу. Срок на подачу апелляционной жалобы был восстановлен Кружко М.Н. 27 октября 2016 г., вместе с тем, 6 декабря 2016 г. решение суда от 28 января 2016 г. было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Кружко М.Н. – без удовлетворения.

При этом суд указал, что выдача исполнительного листа 3 июня 2016 года имело место по вступившему в законную силу решению, что требований закона не нарушило. К двойному взысканию не привело, права заявителя не нарушены. Как на дату выдачи исполнительного листа, так и на текущий момент, предусмотренных ст. 428 ГПК РФ, оснований для отзыва исполнительного листа не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам гражданского процессуального законодательства.

Доводы частной жалобы не влекут отмену определения суда, поскольку направлены на иное толкование закона, иную оценку доказательств по делу.

Таким образом, определение является законным и обоснованным, оснований для его отмены применительно к положениям ст. 330 ГПК РФ по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Останкинского районного суда г. Москвы от 28 мая 2019 г. - оставить без изменения, частную жалобу Кружко М.Н. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**